

Editorial

Technologies and inclusion: the “present we want”

Michele Corsi, Maria Beatriz Rodrigues

From now.

And in a certain part of the world it has already become a present. In some national and, not least, extra-European universities too. As well as in the research already in being of some Universities, by some colleagues.

Equal to some long-established European and international projects. Of all this: analysis and perspectives, this issue offers a wide acknowledgement. With this publication that is rich in contributions. Maybe the most solid of the journal since it started its publications. The most accredited authors both Italian and foreign writers, women and men, and other younger ones. A pleasant “concert”, indeed, of voices and experiences opening one’s heart to hope. Especially to whom has many decades on his back, and has been convinced, and not from now, that the future of pedagogy, as the overall name of the area of interest, cannot certainly be that of an ideologism sometimes for its own sake or of theories and models capsized hundreds and thousands of times far and wide, high and low (but what “new” things could they say?) or of an exasperating do-goodery that has nothing to do with the contemporary view of the educational science.

And, from here, to its theoretical-practical paths.

From general pedagogy to the social one, from the pedagogy of families to the intercultural or the labour ones. To get, sometimes, to didactics itself and to the more or less “interrelated” special pedagogy. Through epistemological “confusions” and misinterpretations, quite often, also among the applicative fields that are anyhow different from one another.

Believing that way, wrongly, of sorting out school, teaching, learning problems through some “readings” in addition not even suitably incisive, rather with a hypocritical pedagogical and broadly didacticist “cut”. This, sometimes, even in the most “benevolent” interpretation.

“Education Sciences & Society” has offered, since it appeared in the publishing panorama so far, not few issues and it has devoted several studies and reflections to the technologies and the inclusion processes. It considered them, rightly, as two unavoidable boundaries of the present concerning us. Severally and jointly.

Not only on the side of the many and heterogeneous disabilities, but rather in general. For any educational segment: from the birth to the death, either as

an individual and as a group. As, globally, for the whole school: not least the Italian one. From the kindergarten to secondary school, to university to the in-service training, even a post-university one, of everyone and of each one. Is it possible on the other hand and limitedly only to the school institution, to keep still alive, and sometimes through the “oxygen mask”, the school of the blackboards and chinks, of the very heavy and muddled text-books (in complete disregard of Freinet, by the then already dead decades before, of the whole naturalistic and Christian activism by the Structuralism and Bruner etc., and with the harm of scoliosis even for the young backs of our pupils) and variedly coloured notebooks (with rucksacks so much fully-packed as to seem, sometimes, those of the sorrowful migrants ready to some daring embarking)? Is it the school – or university – of face-to-face teaching or front lecturing, of the explanations and the “ancien régime” oral tests, as in the time of our great-great grandparents or our ancestors in general?

In the same way as a history that has stopped, unchangeable and motionless.

As if the contemporaneity, which nonetheless beats lively outside the school walls, did not concern it. What a wonder, then, if our pupils and students, among those walls, get bored, and not only a little. If they live the school hours as a debt to pay, to run at the end out of it, happy and loud. If, along the monotonous explanations, even very highly educated ones, they play with their mobiles, tablets and whatever characterises instead our time and their age.

With the teachers even the most motivated ones, who only thinking to be similar to the teachers of the past, become blue and lose any possible enthusiasm for each school year that passes by.

Anything else than the school with the lights always on of “my” ’68. This is rather the school of fixity and lethal boredom.

The school must open to contemporaneity instead.

It must get infected and contaminated with it. Obviously with/through the critical intelligence that characterises it.

It must immeasurably widen its didactic and instrumental horizons. And it must take over the technologies. Even rethinking and reconsidering them. And mediating them through the best tradition and expertise of its ultra-millenary history.

The school, therefore, surely of the “laid-back” time: the best and more consolidated teaching-learning processes, but nonetheless the school of this present of ours that changes rapidly and runs at the speed of light.

The school and the society cannot do without all this.

And I think that Dewey, if he came to life again – that Dewey sometimes much-quoted to disagree with the possible and necessary innovations –, would have the same opinion.

I get to the core topic and to the school, social and democratic urgency of the students with disabilities.

On the wider background of the people in this condition.

Not by chance, I referred to democracy.

With duly reference also to the mandatory “topic” of the right to study, far from having been sorted out, in Italy too.

For everyone, but particularly for these pupils of ours with difficulties.

Disabilities – as I have already written – that are varied and very different among them.

In fact, it is just sufficient to read the contributions in this issue to be aware: dyslexia, difficulty in learning in general, motor impairments, attention deficit disorder, hyperactivity, visual impairments, autism, Down syndrome etc.

With validations however belonging to different universities and to inclusion projects variously developed in time.

Or to many research centres (one for all: the CeDisMa) or to projects like, for example, the MUSE, or to University workshops in charge for the teacher training of some specific school level (with the “case”, here, of Roma Tre University) or to schools like- just to mention one- the one of Palermo, but in a plurality of Countries and nations: from Italy to Brazil, from Argentina to Chile, to Mexico etc.

Through a pedagogical literature and not only, to support: the widest and most qualified possible one.

Just to stop at a first level of reading of the different articles published here.

But all with a theoretical-practical permanent feature that comes back durably: the use of multiple technologies to be really helpful for real disabilities likewise abundant.

A principle and a choosing of a battlefield totally convincing.

As much as to have been chosen as one of the most meaningful item of the excellence project, which was also won, by the Department of Education, cultural heritage and tourism of the University of Macerata.

Besides, which alternative?

The do-goodery or a pat on the shoulder?

Is that being a disabled is “nice”, that the migrant in our reality is equally “nice”?

We don’t know what to do with the motions of emotional bonds.

Politically, culturally, socially, pedagogically.

Rather with the rise that other branches of knowledge, and especially the hard sciences, end liquidating the pedagogical knowledges as useless, when not dangerous (from Mussi to Gelmini, from Galli della Loggia to Alberoni etc.), raising them to the “evil” perpetrated against the Italian school system.

This issue ends with a beautiful article, in “Alia”, devoted to the enchantment of story-telling in the perspective of Maria Montessori.

With two further “merits”.

The first one: of having comparatively combined it with the psychoanalytic perspective by Bruno Bettelheim, in a psycho-pedagogic approach rich in great hermeneutic charm and on track with interesting studies on the matter.

And the second one on more paths: from the investigated relationship between the reality experienced by the child and his unconscious up to the meeting, possible and credible, between the Montessorian reality data and the undeniable childhood imagination thematised by the above-mentioned psychoanalyst, proposing, furthermore, evocative precocious awareness paths of the item-book, in a time of huge functional illiteracy.

Confirming what has always been the feature of this journal: of having chosen, since its first editorial, the never-ending dialogue between general and social pedagogy, on one side, and the didactics and special psychology on the other. In a historical reference framework that is both precious and unavoidable. Duly “educated”.

Editoriale

Tecnologie e inclusione: il “presente che vorremmo”

Michele Corsi, Maria Beatriz Rodrigues

Da subito.

E che, in una certa parte del mondo, è quasi passato prossimo.

Pure in alcuni atenei nazionali e, non ultimi, extra-europei. Come nella ricerca già in essere di qualche sede universitaria, a opera di determinati colleghi.

Al pari di taluni progetti europei e internazionali attivi da tempo.

Di tutto questo: analisi e prospettive, il presente fascicolo offre un ampio riscontro. Con un numero che è assai ricco di contributi. Forse il più denso della rivista, da quando ha iniziato le sue pubblicazioni. A opera di Autori italiani e stranieri, donne e uomini, maggiormente accreditati, e da anni, a livello universitario, e di altri più giovani.

Un bel “concerto”, davvero, di voci e di esperienze che apre il cuore alla speranza.

Specialmente a chi di decenni alle spalle ne ha molti, ed è convinto, e non da adesso, che il futuro della pedagogia, quale nome complessivo di ambito, non può essere certamente quello di un ideologismo talora fine a se stesso o di teorie e modelli rovesciati centinaia e migliaia di volte in lungo e in largo, di dritto e di rovescio (ma cosa potranno ancora dire di “nuovo”?) o di un buonismo esasperante che nulla hanno a che vedere con una scienza dell’educazione contemporaneamente intesa.

E, da qui, ai suoi diversi crinali teorico-pratici.

Dalla pedagogia generale a quella sociale, dalla pedagogia delle famiglie a quelle interculturale e del lavoro. Per giungere, talora, sino alla stessa didattica e alla più o meno “interconnessa” pedagogia speciale.

Con “confusioni” ed equivoci, non di rado, anche epistemologici tra campi applicativi peraltro differenti tra loro.

Credendo così, e a torto, di risolvere problemi scolastici, di insegnamento o di apprendimento, con “letture”, nemmeno per giunta adeguatamente critiche, di taglio, invece, ipocritamente pedagogico e latamente didatticista. E questo, talvolta, pure nella più “benevola” delle interpretazioni.

“Education Sciences & Society” ha offerto, dalla sua comparsa nel panorama editoriale a oggi, non pochi numeri e dedicato molteplici studi e riflessioni alle tecnologie e ai processi di inclusione. Ritenendoli, giustamente, quali due frontiere ineludibili del presente che ci riguarda. Separatamente e congiuntamente.

Non soltanto sul versante delle numerose ed eterogenee disabilità, ma in generale. Per qualsivoglia segmento educativo: dalla nascita alla morte, personale e gruppale. Come, globalmente, per l'intera scuola: non ultima quella italiana. Dalla scuola dell'infanzia alla secondaria superiore, dall'università alla formazione in servizio, anche di marca post-universitaria, di tutti e di ciascuno. È mai possibile del resto, limitandoci alla sola istituzione scolastica, mantenere ancora in vita, e assai spesso con l'“ossigeno”, la scuola delle lavagne e dei gessetti, dei pesantissimi e farruginosi libri di testo (con buona pace di Freinet, ormai morto da decenni, dell'intero attivismo naturalistico e cristiano, dello strutturalismo e di Bruner ecc., e con danni di scoliosi pure per le giovani spalle dei nostri alunni) e di quaderni variamente colorati (con zaini così stracolmi che sembrano, a volte, quelli di migranti desolati pronti a un qualche avventuroso imbarco)? La scuola – o l'università – unicamente delle lezioni frontali, delle spiegazioni e interrogazioni “ancien régime”, come ai tempi dei nostri trisavoli o dei nostri “antenati” in genere?

Alla stregua di una storia che si fosse fermata, immutabile e immobile.

Come se la contemporaneità, che nondimeno pulsa vivace al di fuori delle mura scolastiche, non le riguardasse. Quale meraviglia, poi, se i nostri scolari e studenti, tra queste pareti, si annoiano, e non per poco. Se vivono le ore di scuola come un debito da pagare, per correrne infine fuori, allegri e vocianti. Se, durante monotone spiegazioni, magari anche coltissime, giocano coi loro cellulari, iPad e quant'altro connota, invece, quest'età e la loro età.

Con gli insegnanti pure maggiormente motivati che, al solo pensiero di assomigliare ai docenti di secoli addietro, si intristiscono e perdono ogni possibile slancio per ciascun anno scolastico che passa.

Altro che la scuola dalle luci sempre accese del “mio” '68. È questa, piuttosto, la scuola della fissità e della noia mortali.

Che la scuola si apra invece alla contemporaneità.

Che si contagi e si contaminino con essa. Ovviamente, con l'intelligenza critica che la connota.

Che allarghi a dismisura i propri orizzonti didattici e strumentali. E inglobi in essa le tecnologie. Pure ripensandole e rivisitandole. E mediandole con la migliore tradizione ed esperienza della propria storia ultramillenaria.

La scuola, cioè, sicuramente dei “tempi distesi”: quelli dei migliori, e più consolidati, processi d'insegnamento-apprendimento, ma nondimeno la scuola di questo nostro presente che cambia in gran fretta e corre con la velocità della luce.

Di tutto questo la scuola e la società non possono fare a meno.

E penso che Dewey, se tornasse in vita – quel Dewey a volte pluri-citato per dar torto alle possibili e necessarie innovazioni –, sarebbe del medesimo parere.

Vengo adesso al tema e all'urgenza scolastica, sociale e democratica degli alunni con disabilità.

Sullo sfondo più ampio delle persone in queste condizioni.

Non a caso, ho fatto riferimento alla democrazia.

Con debito ricorso anche all'inderogabile "argomento" del diritto allo studio, ben lontano dall'essere stato risolto, pure in Italia.

Per tutti, ma particolarmente per questi nostri allievi "in difficoltà".

Disabilità – come ho già scritto – plurime e assai eterogenee fra loro.

Basta leggere, infatti, i contributi presenti in questo fascicolo per rendersene conto: dislessia, difficoltà di apprendimento in generale, impedimenti motori, deficit di attenzione, iperattività, problematiche visive, autismo, sindrome di Down ecc.

Con riscontri che fanno capo, nondimeno, ad atenei differenti e a progetti di inclusione variamente elaborati nel tempo.

Come a più centri di ricerca (uno per tutti: il CeDisMa) o a progetti come, ad esempio, il MUSE, a Laboratori universitari preposti alla formazione di docenti di qualche specifico ordine e grado scolastici (con il "caso", qui, della terza Università di Roma) o a scuole come – per citarne una soltanto – l'Istituto comprensivo di Palermo, in una pluralità peraltro di Paesi e nazioni: dall'Italia al Brasile, dall'Argentina al Cile, al Messico ecc.

Con una letteratura pedagogica, e non solo, di supporto: la più ampia e accreditata possibile.

Per fermarsi unicamente a un primo livello di lettura dei diversi articoli ivi pubblicati.

Ma tutti con una costante teorico-pratica che ritorna stabilmente: l'utilizzo di tecnologie molteplici per essere di reale aiuto a disabilità reali parimenti numerose.

Un principio e una scelta di campo totalmente convincenti.

Così da essere stato, peraltro, prescelto quale uno degli item maggiormente significativi del progetto di eccellenza, ancorché vinto, dal Dipartimento di Scienze della formazione, dei beni culturali e del turismo dell'Università di Macerata.

Del resto, quale altra alternativa?

Il buonismo o la pacca sulle spalle?

Che essere disabile è "bello", che il migrante di turno è egualmente "bello"?

Delle mozioni degli affetti non sappiamo che farcene.

Politicamente, culturalmente, socialmente, pedagogicamente.

Coll'aggravio, anzi, che altre discipline, e in specie le scienze dure ed esatte, finiscono col liquidare i saperi pedagogici come inutili, quando non dannosi (da Mussi a Gelmini, da Galli della Loggia ad Alberoni ecc.), assumendoli al "male" perpetrato nondimeno ai danni della scuola italiana.

Chiude questo numero un bellissimo articolo, in “Alia”, dedicato all'affabulazione nella prospettiva di Maria Montessori.

Con due “meriti” ulteriori.

Il primo: di averla coniugata comparativamente con la prospettiva psicoanalitica di Bruno Bettelheim, in un approccio psico-pedagogico di grande fascino ermeneutico e nel solco di interessanti studi in materia.

E il secondo su più crinali: dal rapporto indagato fra la realtà esperita dal bambino e il suo inconscio sino all'incontro, possibile e plausibile, tra il montessoriano dato di realtà e l'irrinunciabile immaginazione infantile tematizzata dallo psicoanalista appena citato, proponendo, in aggiunta, suggestivi percorsi di sensibilizzazione precoce all'oggetto-libro, in un'epoca di grande analfabetismo di andata e di ritorno.

Confermando la cifra, da sempre, di questa rivista: di aver fatto propri, sin dal suo primo apparire editoriale, il dialogo incessante e l'andirivieni continuo tra la pedagogia generale e sociale, per un verso, e la didattica e la pedagogia speciale, per l'altro. In un quadro storico di riferimento ineliminabile e prezioso. Dovutamente “colto”.