

Editorial

Rethinking the design process, rethinking the curriculum

Michele Corsi, Pier Giuseppe Rossi

In the last two years Italian schools, specifically the first cycle of instruction, have dedicated to the construction of the curriculum much of their resources and theoretical-practical reflection.

The 2012 national guidelines for the first cycle “Indicazioni nazionali per il curricolo della scuola dell’infanzia e del primo ciclo d’istruzione” state that the curriculum of the institute is the expression of freedom in teaching and of the school autonomy and, at the same time, make it explicit the choices of the school community and its identity. The curriculum is the process through which the research and the educational innovation develop.

Every school sets its own curriculum within its plan of the educational offer with reference to the students’ profile at the end of the first cycle of instruction, to the development of the competences, to the learning objectives in each discipline.

Most of the schools have been working in such direction.

Some have chosen the easiest way: old proposals were just superficially changed in order to fit the new requirements. In many cases experts external to school were assigned the task to proceed in this with arguable results.

In different cases a process of research was activated, often with trajectories of action-research in collaboration with universities. They worked taking into account and trying to offer a reply to the following questions: what are the current problems of the school system? What kind of curriculum is today necessary to educate/train the future citizens? What role can the curriculum have?

In the first case we can find “perfect” outputs as school curricula, published in the school websites. They are structured around competences and, consequently, in objectives and activities and assessment procedures. Those formal architectures have almost no connection with the design process made by teachers for their classes at yearly and daily level.

Rethinking the curriculum means today to rethink the school and the teaching process.

It means that a generative structure should be identified to be able to support teachers in their macro and micro design activity. The curriculum should provide guidelines without falling in the prescriptive vision of the plan with detailed contents and steps to take.

Schools moved from the plan system to the objective system and, currently to the competence system: a so complex and mistreated word.

Such changes were born from the “new” relation between the school and the world: a weird non deterministic relationship. In the past we could say dialectical; today in the post-humanism and in the world of the no-one we prefer to say “ambiguous” (Merlau-Ponty).

The ambiguity was born from the idea that the structure doesn't affect in a mechanic way the superstructure, as a superficial reading of Marx could make us think, but it exists a recursivity among intertwined levels that allow not to fall into an idealistic vision, that is to think that the educational world can create a perfect reality without the influences coming from rationales of the practices, or in a service rationale in which the educational world is functional to the need of the economic power, proposing solutions that don't reflect goals and meanings.

Today school moves from Scylla and Charybdis when thinking to the curriculum.

We need to open new roads, but we need new subjects to open or draw them.

It's not a case that, in fact, discussing with those teachers that have dedicated their efforts in reflecting on the curriculum we often listen them say that the biggest achievement in their work lies in the acquired focus in “new” processes and “new” concepts and in the construction of a common culture of the school. The curriculum construction is not the production of a document, but it means to activate recursive practices able to propose a proper trajectory to modify practices and experiences, able to adopt the trajectory itself.

The issue 2/2017 of Education Sciences and Society addresses the topic of the curriculum trying to investigate different aspects: its role in the current school system (“The curriculum” by P.G. Rossi); the relation among the curriculum and macro and micro design (“The curriculum, the macro design and the micro design, and the curriculum transposition” by P.G. Rossi); the relation between the curriculum and inclusion (“Curriculum and inclusion: critical issues and redefinition lines” by C. Giaconi, N. Del Bianco, S. Capellini, A. Taddei and “Thinking the curriculum in an inclusive perspective: challenges and opportunities” by V. Pennazio); the relation between key competences and disciplinary paths (“The design of a vertical curriculum: travelling with mathematics” by A. Montone); what research lines were activated in the last years at international level (“School, curriculum and technology: the what and how of their connections” by L. Fedeli); the way the curriculum can be visualized and need to be shown and shared with students (“Sustain resource teachers in the appropriation of the graphic organizer to facilitate the understanding of disciplinary texts among at risk students at the secondary level” by N. Granger and F. Dubé).

As always the issue include a final section “Alia” that faces different topics, but central for the current debate: “Listening to death” by M. Fabbri, “The Gentile’s concept of Machiavelli. Returning to the origins of the educational community in interiore homine” by G. Costabile, “The initial training of educators for Early Childhood Education and Care in Italy: normative and curricular aspects” by A. Taddei and “The Inclusion of Unaccompanied Minors in Italy” by M. Catarci and M. Rocchi.

Editorial

Rethinking the design process, rethinking the curriculum

Michele Corsi, Pier Giuseppe Rossi

Le scuole italiane, in particolare gli istituti del primo ciclo, negli ultimi due anni hanno dedicato molte delle loro risorse e della loro riflessione teorico-pratica alla costruzione dei curricoli.

Le “Indicazioni nazionali per il curricolo della scuola dell’infanzia e del primo ciclo d’istruzione” del 2012 affermano che il curricolo di istituto è espressione della libertà d’insegnamento e dell’autonomia scolastica e, al tempo stesso, esplicita le scelte della comunità scolastica e l’identità dell’istituto. La costruzione del curricolo è il processo attraverso il quale si sviluppano e organizzano la ricerca e l’innovazione educativa.

Ogni scuola predispone il curricolo all’interno del Piano dell’offerta formativa con riferimento al profilo dello studente al termine del primo ciclo di istruzione, ai traguardi per lo sviluppo delle competenze, agli obiettivi di apprendimento specifici per ogni disciplina.

Tale input ha impegnato la maggioranza degli istituti.

Alcuni hanno scelto la strada più facile: quella di imbellettare vecchie proposte per adempiere formalmente alle nuove richieste. Con non pochi esperti “esterni” che hanno offerto, a un tale riguardo, il “meglio di sé”.

In altre realtà si è attivato, invece, un percorso di ricerca e di progetto, spesso con traiettorie di ricerca-azione che hanno coinvolto il mondo universitario. Ponendo in primo piano le seguenti domande: quali sono i problemi attuali della scuola? Quale curricolo oggi è necessario per la formazione dei cittadini di domani? Che ruolo può avere il curricolo?

Sul primo versante, troviamo molti dei curricoli odiernamente “presenti”, che sono delle architetture “perfette”, collocate nel sito di istituto, in cui si articolano competenze e, in base a esse, obiettivi e, funzionalmente a questi ultimi, attività e valutazioni. Ma che poco hanno a che fare con la progettazione reale delle azioni sia annuali, sia quotidiane che gli insegnanti svolgono in classe.

Ripensare il curricolo significa piuttosto, oggi, ripensare la scuola e l’insegnamento.

Vuol dire individuare una struttura generativa che supporti i docenti quando organizzano la loro macro e micro-progettazione. E capace di fornire linee guida senza ricadere nell’ottica prescrittiva del programma che indicava puntualmente cosa fare o, meglio, quali contenuti affrontare.

Dalla scuola del programma si è passati così alla scuola degli obiettivi e, attualmente, alla scuola delle competenze: un termine, questo, tanto complesso, quanto bistrattato.

Tali cambiamenti originano dalla “nuova” relazione tra scuola e mondo: un rapporto strano e non deterministico. Un tempo si sarebbe detto dialettico; oggi, nel post-umanesimo e nel mondo del non-uno, si preferisce definirlo “ambiguo”, usando una dizione cara a Merleau-Ponty.

L’ambiguità nasce dalla constatazione che la struttura non determina in modo meccanico la sovra-struttura, come alcune letture superficiali di Marx ci avevano fatto credere, ma che esiste una ricorsività tra diversi livelli interconnessi, evitando pertanto di cadere o in una visione idealistica, ovvero di pensare che il mondo della formazione possa dar vita a una realtà perfetta senza alcuna influenza proveniente dalle logiche vissute nelle pratiche, oppure in una logica di servizio per cui il mondo della formazione è funzionale alle necessità del potere economico costituito, senza una profonda riflessione sul senso e le finalità educative del curriculum stesso.

Tra Scilla e Cariddi si muove anche la scuola odierna quando pensa al curriculum.

Si tratta di aprire nuove strade, ma, per aprirle, o “disegnarle”, occorrono nuovi soggetti.

Non è un caso, infatti, che, discutendo con quegli insegnanti che maggiormente hanno dedicato le loro forze a riflettere sul curriculum, si sente spesso affermare che la maggiore conquista dei percorsi fatti consiste nell’aver messo a fuoco “nuovi” processi e “nuovi” concetti, e aver costruito, conseguentemente o correlativamente, una cultura comune nella scuola. Perché, d’altro canto, costruire un curriculum non è produrre un documento, ma avviare piuttosto delle pratiche ricorsive in grado di proporre una traiettoria idonea a modificare le pratiche e i vissuti, capace, in fin dei conti, di mutare la traiettoria stessa.

Il numero 2 del 2017 di Education Sciences and Society affronta, dunque, il tema del curriculum, cercando di indagarne i vari aspetti: quale ruolo ha il curriculum nella scuola attuale (“The curriculum” by P.G. Rossi); qual è la relazione esistente tra curriculum di istituto, macro-progettazione e micro-progettazione (“The curriculum, the macro design and the micro design, and the curriculum transposition” by P.G. Rossi); tra curriculum e progetti inclusivi (“Curriculum and inclusion: critical issues and redefinition lines” by C. Giaconi, N. Del Bianco, S. Capellini, A. Taddei and “Thinking the curriculum in an inclusive perspective: challenges and opportunities” by V. Pennazio); fra competenze chiave e percorsi disciplinari (“The design of a vertical curriculum: travelling with mathematics” by A. Montone); quali linee di ricerche si sono attivate in questi ultimi anni a livello internazionale

(“School, curriculum and technology: the what and how of their connections” by L. Fedeli); come il curricolo può essere visualizzato e vada comunicato e condiviso con gli studenti (“Sustain resource teachers in the appropriation of the graphic organizer to facilitate the understanding of disciplinary texts among at risk students at the secondary level” by N. Granger and F. Dubé).

Il numero si chiude, come sempre, con una sezione “Alia” che affronta temi differenti, ma ugualmente centrali per il dibattito attuale: “Listening to death” by M. Fabbri, “The Gentile’s concept of Machiavelli. Returning to the origins of the educational community in interiore homine” by G. Costabile, “The initial training of educators for Early Childhood Education and Care in Italy: normative and curricular aspects” by A. Taddei and “The Inclusion of Unaccompanied Minors in Italy” by M. Catarci and M. Rocchi.